GOBERNACIÓN DEL AMAZONAS
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL

INFORME DE EVIDENCIAS

Abril

1. CONDICIONES DEL CONTRATO

Número de Contrato:	1853
Nombre del Contratista:	Johana Salomé Lozada Bernal
Periodo informe:	Abril
Dependencia perteneciente:	Secretaría de Planeación y Desarrollo Territorial

2. OBJETO DEL CONTRATO

PRESTACION DE SERVICIOS DE UN TECNOLOGO COMO APOYO AL SISTEMA DE GESTION Y PLANEACION A CARGO DE LA SECRETARIA DE PLANEACION Y DESARROLLO TERRITORIAL DE LA GOBERNACION DEL AMAZONAS.

3. OBLIGACIONES DEL CONTRATO, ACTIVIDADES EJECUTADAS Y/O PRODUCTOS ENTREGADOS

ACTIVIDAD No.5 Apoyar la recopilación de información con las áreas responsables para el reporte del Formulario Único Reporte de Avance la Gestión, FURAG vigencia 2025

DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDAD
Se realizó la revisión de las 27 preguntas del formulario del FURAG de la Política de Defensa Jurídica. Este proceso consistió en verificar que las evidencias cumplieran con los estándares de calidad del Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), garantizando la plena correspondencia entre los documentos adjuntos y los requerimientos de cada interrogante; asimismo, se aseguró la operatividad tecnológica de los hipervínculos hacia Google Drive y el portal institucional para un acceso directo y transparente, identificando que 16 componentes cuentan con respaldo documental robusto incluyendo actos administrativos y resoluciones de la vigencia 2025 mientras que las 11 preguntas restantes corresponden a datos de tendencia o respuestas negativas que no requieren anexo.

GOBERNACIÓN DEL AMAZONAS
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL

Resumen de resultados:

RESULTADO DE LA REVISIÓN	
Preguntas con enlace de evidencia verificad o (CUMPLE)	**16 preguntas**
Preguntas sin evidencia requerida (negativa / N/A / numérica / tendencia)	**11 preguntas**
Total preguntas revisadas	**27 preguntas**

Revisión detallada por pregunta:

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
1	**DJU200**	¿La entidad implementó la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA) formulada y aprobada por el Comité de Conciliación o el representante legal, según el caso?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Resolución 01409 de 2024 – adopta la PPDA** https://drive.google.com/file/d/1JxV3xYDhmlRaJ04-nUq_9l8pLDVrZsF4/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Enlace funcional. Resolución que adopta la PPDA, concurrente con la pregunta.
2	**DJU202**	¿En la formulación de la PPDA, la entidad tuvo en cuenta las mayores causas de litigio por número de procesos o por el valor de las pretensiones?	*B. No*	—	Sin enlace (N/A)	Respuesta negativa. No requiere evidencia documental.
3	**DJU205**	¿Los directivos de las áreas administrativas, secretarías y/o misionales participaron en la formulación de la PPDA?	*B. No*	—	Sin enlace (N/A)	Respuesta negativa. No requiere evidencia documental.
4	**DJU207**	¿El Comité de Conciliación y/o representante legal hizo seguimiento permanente a la PPDA vigente?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Evidencia seguimiento PPDA** https://drive.google.com/file/d/1rkUWvhNrnQ0NIakylfnlvhPvKTLpouUy/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Enlace funcional. Documento de seguimiento,

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
						concurrente con la pregunta.
5	**DJU208**	¿La entidad divulgó a sus servidores y contratistas la PPDA vigente a través de los medios de difusión seleccionados?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Certificado difusión PPDA** https://drive.google.com/file/d/1iAvHWQ24KLrs64m6M51d5YnkQoeN-EpH/view?usp=drive_link **Memorando 110-579 de 2025 – socialización PPDA** https://drive.google.com/file/d/1LgldG6MFHmBY65S8ksWqwZ1y4PBwxcBp/view?usp=drive_link **Socialización Circular 001 y Resolución 4109** https://drive.google.com/file/d/1yoLDGnpFLufm6f6FoUJHsU_cxj004l3M/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Tres enlaces funcionales. Certificado, memorando y circular acreditan la difusión.
6	**DJU235**	¿El área de planeación formuló un indicador de gestión sobre prevención del daño antijurídico y realizó seguimiento efectivo?	*B. No*	—	Sin enlace (N/A)	Respuesta negativa. No requiere evidencia documental.
7	**DJU209**	Para la vigencia evaluada indique: (A) N.° derechos de petición radicados: 73 (B) N.° tutelas por no garantía del derecho de petición: 52 (C) N.° procesos por violencia de género: 0	*Respuesta numérica*	—	Sin enlace (N/A)	Pregunta numérica. No requiere enlace de evidencia.
8	**DJU212**	¿La entidad contó con una base de datos con el inventario completo de sus trámites extrajudiciales y actualizó la información relacionada?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Informe de gestión anual del Comité de Conciliación** https://drive.google.com/file/d/1OxzhlLGVFT1H-cvryrlwJFaVPAsZNmat/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Dos enlaces funcionales. Informe y matriz acreditan el inventario extrajudicial.

GOBERNACIÓN DEL AMAZONAS
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
				Matriz seguimiento solicitudes de conciliación https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Zb1TYHGze6DoAmH7vXHwW5qv2sxS2leZ/edit?usp=drive_link		
9	**DJU213**	¿El Comité de Conciliación elaboró su propio reglamento conforme a la Ley 2220 de 2022 y lo aprobó mediante acto administrativo?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Decreto 491 de 2025 – adopta el Comité de Conciliación** https://drive.google.com/file/d/1TsZa0e4pijPrgwLxLoubJzByLvtKASD8/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Enlace funcional. Decreto de adopción, concurrente con la pregunta.
10	**DJU214**	¿La entidad ha formulado directrices o lineamientos de conciliación en los últimos cuatro años?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Certificación contrato realidad** https://drive.google.com/file/d/1fgoTKEXO9UDCGLZ_0CS2e8mpnON5ZxFl/view?usp=drive_link **Política de prevención del daño antijurídico** https://drive.google.com/file/d/1K1rwLrCBS7POXPU1i9ygA4m_1MpurCDl/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Dos enlaces funcionales. Documentos concurrentes con lineamientos de conciliación.
11	**DJU215**	Las solicitudes de conciliación elevadas ante la entidad, ¿se deciden en los términos previstos por la normatividad?	*B. Parcialmente, y cuenta con las evidencias*	**Informe anual del Comité de Conciliación** https://drive.google.com/file/d/1mZBICWRgEt5M7QsBQs0Z-m2Tm48pJLNU/view?usp=drive_link **Matriz seguimiento solicitudes de conciliación** https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Ew-3pjviRNgJ4ulFYqIWRvxmUrltCfrI/edit?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Dos enlaces funcionales. Informe y matriz concurrentes con la pregunta.
12	**DJU216**	¿Se ha promovido la mediación ante la ANDJE o la PGN en conflictos con otras entidades públicas?	*C. No aplica – la entidad no tiene*	—	Sin enlace (N/A)	No aplica. No requiere evidencia documental.

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
			conflictos con entidades públicas			
13	**DJU218**	¿La entidad contó con una base de datos con el inventario completo de procesos judiciales en los que es parte y actualizó la información relacionada?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Inventario procesos judiciales activos a 30-12-2025 (portal oficial micolombiadigital.gov.co)** https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Famazonas.micolombiadigital.gov.co%2Fsites%2Famazonas%2Fcontent%2Ffiles%2F002117%2F105821_procesos-judiciales-activos--30-dic-2025.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK	**Sí - Enlace verificado**	Enlace funcional, publicado en portal oficial. Inventario concurrente con la pregunta.
14	**DJU219**	¿La entidad diseñó lineamientos que orienten la defensa técnica de los intereses de la entidad en los últimos cuatro años?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Lineamiento defensa en contratos realidad** https://drive.google.com/file/d/1wb0Gewn5GzbKtrc-duCTSwdnxaZ96xUN/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Enlace funcional. Documento concurrente con lineamientos de defensa técnica.
15	**DJU220**	En los estudios de los procesos en su contra, la entidad consideró: causas de conflictos, tipos de daño, índice de condenas, deficiencias administrativas y procesales.	*Opciones A, B, C, D y E seleccionadas*	—	Sin enlace (N/A)	Pregunta de selección múltiple sin campo de evidencia.
16	**DJU221**	Durante la vigencia evaluada, ¿la entidad contestó con oportunidad las demandas admitidas en su contra?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Contestación demanda Dr. Wilfredo Doria 1015** https://drive.google.com/file/d/1vfN-da-EFCWNUc-wFbmcG3AM7FrGzqNJ/view **Contestación demanda Luz Mary Pinto** https://drive.google.com/file/d/1iwc9Js4Q1zahNS4_g6-enFskrQ75253E/view	**Sí - Enlace verificado**	Tres enlaces funcionales. Escritos de contestación radicados oportunamente.

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
				Radicación contestación demanda SAMAI https://drive.google.com/file/d/1uQbOjzL0FlUrweDrkiS2cppTdm92B-Uv/view		
17	**DJU223**	¿La entidad definió los criterios para la selección de los apoderados externos (apoderados contratistas)?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Decreto 491 de 2025 – lineamientos de selección de abogados** https://drive.google.com/file/d/1JYNbeeUN9BR-kBqSnO5P37R_WWzFSFFk/view?usp=drive_link **Acta que definió los criterios de selección de abogados de representación judicial** https://drive.google.com/file/d/1sb4ghPCNJL-5WYBwRspjwXz125Yyhegr/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Dos enlaces funcionales. Decreto y acta concurrentes con la pregunta.
18	**DJU224**	¿La entidad realizó seguimiento a los procesos encomendados a los apoderados externos?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Informe de gestión de abogado externo** https://drive.google.com/file/d/1WErV09t9NQR0ppU-l0mcx4MDwmdzf4vd/view **Comunicaciones de asignación de representación judicial** https://drive.google.com/file/d/1Vms6-pTm6FM076E9mKMP_oJxJjm274RR/view **Recomendaciones Abogados**	**Sí - Enlace verificado**	Tres enlaces funcionales. Informe, comunicaciones y recomendaciones concurrentes.

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
				https://drive.google.com/file/d/1WVNQ0EH3qp-Zy1hx72MLCkPdFbjVRnpA/view		
19	**DJU226**	¿La entidad cuenta con un sistema de información o base de datos que contenga el inventario completo de los trámites de cumplimiento y/o pago de sentencias, conciliaciones o laudos?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Archivo Excel – evidencia pago de sentencias a 30-12-2025** https://drive.google.com/file/d/1E47E5llpL_ZEFjX6BLnghow0jpXn6Or7/view	**Sí - Enlace verificado**	Enlace funcional. Inventario de trámites de pago concurrente con la pregunta.
20	**DJU227**	¿El procedimiento de cumplimiento y pago de sentencias y conciliaciones está acorde con el Decreto Único del Sector Hacienda y Crédito Público?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Acto adm. reconocimiento y pago sentencias condenatorias 2025 – (1)** https://drive.google.com/file/d/1W52_tkBU90DUQYW3W45b75XruBeuk5oN/view **Acto adm. reconocimiento y pago sentencias condenatorias 2025 – (2)** https://drive.google.com/file/d/1wWEIoUIB4TokEiAlcRQzB91Tkz7s427G/view **Acto adm. reconocimiento y pago sentencias condenatorias 2025 – (3)** https://drive.google.com/file/d/1sxukPgaekYtJVatBu_i-LDXL7izjhq2v/view	**Sí - Enlace verificado**	Tres enlaces funcionales. Actos administrativos de pago concurrentes.
21	**DJU228**	¿La entidad ha adoptado formalmente una metodología para el cálculo de la provisión contable?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Resolución No. 3833 del 5-12-2024 – metodología provisión contable** https://drive.google.com/file/d/1JDZWLx1gvn9h5v8HrGpK5aLEq6ECdOrU/view	**Sí - Enlace verificado**	Dos enlaces funcionales. Resolución e informe concurrentes con la pregunta.

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
				Informe Comité de Conciliación – acciones de repetición estudiadas (págs. 4-6) https://drive.google.com/file/d/1QjI8U4_LsR5hWKBt1G6UOhLxOF8LpfKc/view?usp=drive_link		
22	**DJU230**	¿La entidad informó al Ministerio Público acerca de sus decisiones sobre la procedencia de la acción de repetición?	*A. Sí, y cuenta co las evidencias*	**Oficio que comunica la decisión de la acción de repetición** https://drive.google.com/file/d/1MpdlEwgRLsWkkjdg8FTdScyR2qsX1eWt/view?usp=drive_link **Oficio 1105577_11082025 – comunica decisión a la procuradora** https://drive.google.com/file/d/137dF7GA83RgIMBLu5P61tuXZTr1Y83dr/view?usp=drive_link	**Sí - Enlace verificado**	Dos enlaces funcionales. Oficios de comunicación al Ministerio Público.
23	**DJU231**	¿La entidad determinó la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición?	*C. No*	—	Sin enlace (N/A)	Respuesta negativa. No requiere evidencia documental.
24	**DJU232**	¿La entidad contó con un programa de capacitación y actualización para las personas que intervienen en la defensa jurídica?	*B. No*	—	Sin enlace (N/A)	Respuesta negativa. No requiere evidencia documental.
25	**DJU236**	El número de demandas notificadas en contra de la entidad para la vigencia evaluada, con respecto a la anterior:	*B. Aumentó*	—	Sin enlace (N/A)	Pregunta comparativa de tendencia. No requiere evidencia.
26	**DJU237**	El número de conciliaciones aprobadas para la vigencia evaluada, con respecto a la anterior:	*A. Disminuyó*	—	Sin enlace (N/A)	Pregunta comparativa de

N°	Código	Pregunta FURAG	Respuesta registrada	Enlace(s) de evidencia verificado(s)	Estado	Observaciones
						tendencia. No requiere evidencia.
27	**DJU234**	El número de sentencias falladas en contra de la entidad para la vigencia evaluada, con respecto a la anterior:	*A. Disminuyó*	—	Sin enlace (N/A)	Pregunta comparativa de tendencia. No requiere evidencia.

Evidencia fotográfica.



Johana Salome Lozada Bernal - MIPG